

На правах рукописи

Шавалеев Михаил Валерьевич

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИНЦИПА НЕОТВРАТИМОСТИ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2011

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет»

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор,
Хачатуров Рудольф Левонович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент,
Вележев Сергей Иванович

кандидат юридических наук, доцент,
Блажко Петр Корнеевич

Ведущая организация ГОУ ВПО «Пензенский государственный университет»

Защита состоится «29» сентября 2011 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.081.26 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета.

Автореферат разослан «23» августа 2011 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Глобальная трансформация политической и социально-экономической жизни постсоветской России, происходящая одновременно с катастрофическим падением жизненного уровня граждан, экономическими потрясениями 90-х годов XX века, разложением морали, привела к повсеместной коррупции, высокому уровню правонарушаемости, массовому неисполнению обязанностей, отрицанию ценности правовых норм и другим негативным явлениям.

Безответственность и коррумпированность отдельных сотрудников правоохранительных органов порождают недоверие общества к институтам государственной власти, а пробельность и противоречивость правовых норм послужили одной из причин разрешения правовых конфликтов внеправовыми методами. Итогом этого стало большое количество обманутых вкладчиков и дольщиков, пострадавших от рейдерства, и одновременно большое количество безнаказанных правонарушителей.

В настоящее время российское законодательство наполнено декларациями ответственности, эффективность воспитательного, превентивного, восстановительного и карательного потенциала которых сведена к минимуму. Целый ряд законоположений лишь декларирует, что субъект несет ответственность «в установленном законом порядке», не устанавливая при этом конкретные меры юридической ответственности и (или) механизм их реализации.

Осознавая значимость неотвратимого наступления юридической ответственности за совершаемые правонарушения, Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации одной из основных мер по предупреждению терроризма указывает реализацию принципа неотвратимости за преступления террористической направленности¹. Эффективность неотвратимой реализации

¹ Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 05.10.2009) : подп. «в» п. 21 // Российская газета. 2009. № 198.

юридической ответственности становится одним из основополагающих средств в процессе снижения уровня правонарушаемости.

Введение в правовой и научный оборот категории «эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности» позволит решить целый ряд задач, актуальных для дальнейшего развития современного российского общества. Это предполагает совершенствование действующих законоположений и оптимизацию правоприменительной деятельности в области установления и реализации мер юридической ответственности.

Поддержание эффективности принципа неотвратимости на должном уровне является обязательным процессом, требующим постоянного изучения факторов, оказывающих негативное влияние на эффективность исследуемого принципа юридической ответственности, научного анализа их природы и причин возникновения.

Степень разработанности темы. Изучение сущности и содержания юридической ответственности получило значительное освещение в юридической литературе начиная со второй половины XX века, продолжает привлекать внимание ученых и в начале XXI века, о чем свидетельствует появление новых научных статей, монографий и кандидатских диссертаций.

Следует отметить, что некоторые аспекты темы настоящего диссертационного исследования становились предметом научных исследований не только в рамках общей теории права, но и в отраслевых науках.² Вместе с тем в научных работах анализу неотвратимости наступления юридической

² Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск : изд-во Красноярского ун-та, 1985.; Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Саратов, 2001; Романов В.М. Принципы юридической ответственности и их реализация в деятельности органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : Волгоград, 2000; Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М. : Юрид.лит. 1971; Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. СПб. : Изд-во В.Асланова «Юридический центр Пресс». 2007; Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти : Междун. академ. бизнеса и банковского дела. 1995; Чураков А.Н. Принципы юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Волгоград, 2000.

Отдельные аспекты научного анализа принципа неотвратимости юридической ответственности представлены рядом российских исследователей в рамках отраслевых исследований. Из наиболее значимых публикаций можно отметить следующие: Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1970; Головкин Л.В. Принципы неотвратимости ответственности и публичности в современном российском уголовном праве и процессе // Государство и право. – 1999. – № 3; Дуонов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курс : Изд-во РОСИ, 2000; Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М. : Юрид. лит. 1985.

ответственности уделялось явно недостаточно внимания, и происходил он, как правило, в контексте изучения других принципов указанного института права.

В рамках диссертационных исследований, проводимых за последние годы в области общей теории права, стали предприниматься попытки изучения принципа неотвратимости юридической ответственности как самостоятельной правовой категории. Так, А.В. Помогаловым был проведен анализ неотвратимости юридической ответственности как одного из принципов законности.³ С.С. Потапкиным проанализирован принцип неотвратимости юридической ответственности и особенности его реализации в правоприменительной практике.⁴

В указанных выше исследованиях принцип неотвратимости анализируется без учета особенностей, которые он приобретает на различных стадиях правоотношений юридической ответственности. Представляется, что при исследовании принципа неотвратимости внимание необходимо уделять не только анализу его сущности и содержания, но и его эффективности, а также факторам, которые оказывают негативное воздействие на эффективность исследуемого принципа на различных стадиях развития правоотношений юридической ответственности.

Изложенное позволяет сделать вывод о недостаточном уровне разработанности указанной темы для решения задач, имеющих существенное значение для теории государства и права.

Объектом исследования выступают общественные отношения, функционирующие в сфере закрепления и реализации принципа неотвратимости юридической ответственности, а также конфликтные общественные отношения, связанные с нарушением исследуемого принципа.

Предмет диссертационного исследования составляют правовые нормы, закрепляющие принцип неотвратимости юридической ответственности, и

³ Помогалов А.В. Неотвратимость юридической ответственности как принцип законности. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

⁴ Потапкин С.С. Принцип неотвратимости юридической ответственности и проблемы его реализации в правоприменительной практике. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

теоретико-правовые проблемы эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности.

Целью диссертационного исследования является комплексное общетеоретическое исследование понятия и содержания эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности, а также факторов, влияющих на эффективность указанного принципа.

Поставленная цель достигается путем решения следующих задач:

- уточнить понятие юридической ответственности с учетом наличия у рассматриваемого института права принципа неотвратимости;
- раскрыть сущность неотвратимости как принципа юридической ответственности и определить его место в системе принципов юридической ответственности;
- разработать понятие «эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности»;
- выявить факторы, оказывающие влияние на эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности;
- осуществить анализ факторов, препятствующих повышению эффективности принципа неотвратимости на каждой стадии правоотношений юридической ответственности;
- определить особенности реализации принципа неотвратимости на различных стадиях правоотношений юридической ответственности;
- разработать понятие юридической безответственности как фактора, влияющего на снижение эффективности принципа неотвратимости;
- разработать предложения по совершенствованию законодательства с целью повышения эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности.

Эмпирическую базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты, законы субъектов Российской Федерации, практика Конституционного Суда Российской Федерации, судебная практика

Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации, а также законодательство ряда зарубежных государств.

Методологическая база исследования. Работа основана на использовании положений диалектики, общенаучных методов, а также способов анализа, синтеза, индукции и дедукции. Помимо общенаучных применялись частные методы: формально-юридический и сравнительно-правовой.

Теоретическую основу представленной работы составили общетеоретические и отраслевые исследования ученых-юристов С.С. Алексеева, Б.Т. Базылева, М.И. Байтина, С.Н. Братуся, И.А. Галагана, Л.В. Головки, А.Ф. Ефремова, С.Н. Кожевникова, В.Н. Кудрявцева, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, В.З. Лукашевича, Т. А. Малаш, Н.С. Малеина, А.В. Малько, Н.И. Матузова, М.Н. Марченко, М.Б. Мироненко, А.В. Помогалова, С.С. Потапкина, О.В. Рагузиной, В.М. Романова, И.С. Самощенко, И.Н. Сенякина, Ф.Н. Фаткулина, М.Х. Фарукшина, Р.Л. Хачатурова, В.А. Хохлова, Е.В. Черныха, А.Н. Чуракова и других.

При обосновании положений диссертации автор опирался на работы зарубежных авторов: А. Барака, У. Бернама, М. Урофского, а также на классические философские произведения Р. Иеринга и Ш. Монтескье.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что она является одним из первых комплексных исследований, в котором на основе изменений в действующем законодательстве и общественных отношениях определяется эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности.

Новизна диссертационной работы заключается также и в исследовании принципа неотвратимости с учетом особенностей правоприменительного процесса на всех стадиях развития правоотношений юридической ответственности и определении его эффективности с учетом указанных стадий. Впервые разработано понятие «эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности»; выявлены основные факторы, препятствующие

повышению эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности.

Научная новизна выражается и в положениях, выносимых на защиту.

1. Принцип неотвратимости юридической ответственности — это основополагающая идея, которая заключается в установлении за каждое противоправное деяние юридической ответственности и применении к правонарушителю справедливых, гуманных и индивидуализированных мер юридической ответственности.

2. Принцип неотвратимости юридической ответственности эффективен в той степени, в которой способен оказывать штрафное, превентивное, восстановительное и воспитательное воздействия на субъекта ответственности путем порицания со стороны общества и государства любого правонарушения и неотвратимого применения к правонарушителю мер юридической ответственности.

3. На стадии возникновения правоотношений юридической ответственности значительное влияние на эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности оказывает латентность совершаемых правонарушений, понимаемая как совокупность правонарушений, которые по объективным или субъективным причинам не стали известны правоохранительным органам и (или) не нашли отражение в официальных статистических данных. Критерием определения степени эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности на стадии возникновения правоотношений юридической ответственности является соотношение совершенных правонарушений и правонарушений, которые стали известными уполномоченным субъектам.

4. На стадии конкретизации правоотношений юридической ответственности эффективность принципа неотвратимости снижается из-за произвольного применения норм права, заключающегося в назначении правонарушителю мер ответственности, явно недостаточных для исправления

субъекта ответственности, превенции совершения новых правонарушений, восстановления общественных отношений и кары правонарушителя. Критерием определения степени эффективности принципа неотвратимости на стадии конкретизации правоотношений юридической ответственности является соотношение количества правонарушений, известных уполномоченным субъектам, и количества принятых по фактам их совершения актов применения мер юридической ответственности.

5. В целях повышения эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности необходимо принятие «Этического кодекса государственного служащего», а также кодифицированного нормативно-правового акта о дисциплинарной ответственности должностных лиц, определяющего перечень дисциплинарных проступков и регламентирующего порядок производства и исполнения решений о наложении на государственного служащего дисциплинарного взыскания.

6. Критерием определения эффективности принципа неотвратимости на стадии реализации правоотношений юридической ответственности является степень исполнения содержащихся в акте применения правовых предписаний. Максимальную эффективность принцип неотвратимости юридической ответственности имеет при реализации назначенных правонарушителю мер юридической ответственности в полном объеме либо в объеме, позволяющем достоверно утверждать о его исправлении и достижении иных целей, стоящих перед институтом юридической ответственности.

7. Повышению эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности на стадии реализации будут способствовать установление ответственности субъектов законодательной инициативы, а также лиц, осуществлявших правовую экспертизу внесенного законопроекта за явное несоответствие принятого нормативно-правового акта принципам юридической ответственности; проведение правового мониторинга законодательными (представительными) органами на основании анализа состояния действующего

законодательства; внесение изменений в Конституцию РФ о том, что процесс принятия акта амнистии не должен отличаться от процесса принятия закона.

8. Предлагается авторская редакция части 1 статьи 18 Федерального закона от 04.04.2005 № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации».

9. С целью реализации принципа неотвратимости юридической ответственности считаем необходимым закрепить принцип неотвратимости в нормативно-правовых актах, устанавливающих юридическую ответственность за правонарушения

- дополнить главу 1 «Задачи и принципы Уголовного кодекса РФ» УК РФ статьей 7¹, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 7¹. Принцип неотвратимости уголовной ответственности.

Лицо, совершившее преступление, при отсутствии установленных настоящим кодексом оснований освобождения от ответственности, подлежит привлечению к уголовной ответственности».

- дополнить главу 1 «Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях» КоАП РФ статьей 1.9, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 1.9. Принцип неотвратимости административной ответственности.

Лицо, совершившее административное правонарушение, при отсутствии установленных настоящим кодексом оснований освобождения от ответственности подлежит привлечению к административной ответственности».

Научная и практическая значимость работы. Теоретическое значение работы состоит в том, что в ней сформулированы положения, которые в своей совокупности дают целостное представление об эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности, его юридической природе. Выводы, содержащиеся в диссертации, дополняют и развивают такие разделы теории государства и права, как «Правонарушение», «Юридическая ответственность», «Эффективность правовых норм», «Принципы права», а

также обладают методологическим значением для дальнейших исследований в этих областях на теоретическом и отраслевом уровнях.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации позволяют создать основу для прогнозирования ошибок в работе законодательных и правоприменительных органов при установлении и применении юридической ответственности; выявить причины возникновения и механизмы преодоления факторов, препятствующих повышению эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности.

Кроме того, практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности; в практической деятельности органов законодательной, судебной и исполнительной власти; в учебном процессе при преподавании курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», а также спецкурса «Проблемы правонарушения и юридической ответственности».

Апробация результатов исследования. Теоретические выводы и положения настоящей работы докладывались на международных и общероссийских научно-практических конференциях: «Интересы личности, общества и государства: взаимодействие и взаимообусловленность» (Казань, 2006), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2007); «Молодежь, наука, общество» (Тольятти, 2007); «Правонарушения и юридическая ответственность» (Тольятти, 2008); «Правонарушения и юридическая ответственность» (Тольятти, 2009), «Правонарушения и юридическая ответственность» (Тольятти, 2010).

Основные положения представленного диссертационного исследования нашли своё отражение в монографии и 15 научных статьях, из которых 6 в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Материалы диссертационного исследования используются профессорско-преподавательском составом юридического факультета Тольяттинского

государственного университета, филиала Самарской гуманитарной академии в г. Тольятти и Тольяттинского филиала Университета Российской академии образования при чтении курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права» и «Правоведение».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении излагается актуальность, новизна, методология исследования, определяются цели и задачи, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Понятие и система принципов юридической ответственности». **Первый параграф «Понятие юридической ответственности».** На основе анализа научной литературы соискатель отмечает, что исторически первым сформировалось направление в понимании юридической ответственности, представители которого рассматривали ее исключительно как следствие правонарушения. При этом в рамках ретроспективного понимания юридической ответственности она определялась как правоотношение, реализация санкции правовой нормы, обязанность правонарушителя претерпеть меры юридической ответственности; реакция государства на правонарушение, принудительно исполняемая обязанность, обязанность правонарушителя и реализация данной обязанности, осуждение правонарушителя, государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяния правонарушителя государством и обществом. Соискатель анализирует каждое из направлений в понимании ретроспективной юридической ответственности. Отмечается, что практически в любой концепции юридической ответственности имеется рациональное зерно, но тот или иной автор, как правило, выдает за главный и (или) доминирующий лишь один из признаков юридической ответственности.

Диссертантом отмечается, что юридическая ответственность возникает с

момента совершения правонарушения в виде обязанности, которая реализуется в охранительном правоотношении юридической ответственности, а правонарушитель подвергается осуждению и претерпевает меры юридической ответственности. Таким образом, соискатель выступает сторонником интегрированного понимания юридической ответственности, которое включает в себя обязанность правонарушителя, осуждение и реализацию данной обязанности, т.е. реализацию санкции и непосредственное претерпевание различных правоограничений, предусмотренных санкцией нарушенной нормы.

В диссертации подробно анализируются признаки ретроспективной юридической ответственности: наличие формального (норма права) и фактического (правонарушение) основания; основанность на государственном принуждении; реализация в охранительном правоотношении юридической ответственности; осуществление в особой процессуальной форме; осуждение; возникновение в виде обязанности правонарушителя.

Соискателем отмечается, что в юридической науке сложилась концепция позитивной юридической ответственности. Однако в настоящей работе автор исходит из ретроспективного понимания юридической ответственности. Для целей дальнейшего исследования определяются стадии правоотношений юридической ответственности, моменты их возникновения и прекращения, конкретизации и реализации.

Второй параграф «Понятие и виды принципов юридической ответственности». Соискатель анализирует позиции ученых о понятии «принцип юридической ответственности». Диссертант возражает авторам, которые выводят дефиниции принципов, исходя из естественно-правового понимания. По мнению соискателя, принципы юридической ответственности обязательно в той или иной форме должны быть закреплены в действующих нормативно-правовых актах. Анализируются различные способы закрепления принципов юридической ответственности в нормативно-правовых актах.

Эти принципы есть основополагающие идеи, нашедшие свое закрепление в правовых нормах, характеризующих сущность и содержание юридической

ответственности и определяющих ее законодательное развитие и практику применения. Автором определяются признаки и характеристики категории «принцип юридической ответственности», а также их значение для законодательной и правоприменительной практики.

Автор исследует различные классификации принципов юридической ответственности. Отмечается, что разногласия во мнениях ученых о количестве принципов юридической ответственности во многом обусловлены научным субъективизмом и объединением нескольких принципов в один, либо разделением одного принципа на несколько принципов. По мнению автора, юридическая ответственность основывается на принципах справедливости, гуманизма, неотвратимости, законности, индивидуализации и виновности деяния. При этом ряд «принципов», которые выделяются юридической литературой, автор относит к принципам юридического процесса, а именно: презумпцию невинности, право лица на защиту, состязательность процесса и др. Диссертант анализирует содержание принципов справедливости, гуманизма, законности, индивидуализации, виновности деяния во взаимосвязи с принципом неотвратимости юридической ответственности. Автором определяются различные критерии классификации принципов юридической ответственности: отраслевой; связь с нормами морали; сфера распространения.

Третий параграф «Понятие принципа неотвратимости юридической ответственности и его место в системе принципов юридической ответственности». Соискатель возражает ученым, которые отрицают существование принципа неотвратимости юридической ответственности. Так, нельзя признать обоснованным исключение этого принципа из совокупности принципов юридической ответственности на том основании, что он не является обеспеченным. Необеспеченность принципа неотвратимости только подчеркивает существующие недостатки в правоохранительной, политической, экономической и иных системах. Отрицание принципа неотвратимости в науке гражданского права основано на том, что привлечение к гражданско-правовой ответственности связывают с волеизъявлением потерпевшего. Однако в случае

наличия такого волеизъявления государственные органы обязаны привлечь правонарушителя к гражданско-правовой ответственности, т.е. должна следовать неотвратимая реакция государственных органов. Кроме того, в своих правовых позициях Конституционный Суд РФ неоднократно рассматривал неотвратимость как общий принцип юридической ответственности.⁵

Общепризнанного понятия принципа неотвратимости юридической ответственности, выражающего мнение большинства ученых на сущность и содержание изучаемой категории, ни в общей теории, ни в отраслевых юридических науках до настоящего времени сформулировать не удалось. В многочисленных исследованиях принцип неотвратимости юридической ответственности трактуется как: обязательное раскрытие правонарушения; осуждение виновного; назначение и исполнение наказания; обязательная реакция на правонарушение; обязательное применение уголовного наказания и мер уголовно-правового воздействия; негативная оценка правонарушения государством и обществом; неизбежное применение ответственности за каждое правонарушение; обязательное установление юридической ответственности за общественно опасные деяния и обязательная реакция уполномоченных органов на правонарушение. Соискатель анализирует каждую из научных позиций и приходит к выводу, что неотвратимость необходимо понимать как обязательное установление юридической ответственности за общественноопасные деяния и обязательное применение мер юридической ответственности, при отсутствии законных оснований освобождения от нее.

В диссертации исследуется соотношение принципа неотвратимости с иными принципами юридической ответственности. Требования принципа справедливости означают, что правонарушитель неотвратимо должен понести ответственность, но обязательно соразмерную с тяжестью совершенного правонарушения. Не могут отвечать требованиям принципа неотвратимости юридической ответственности акты применения мер юридической

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 N 9-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 30 (ч. II), ст. 3200.

ответственности, принятые с нарушениями принципа гуманизма, который, отражая нравственную позицию общества, указывает, что неотвратимость юридической ответственности не означает способствование применению жестоких или умаляющих человеческое достоинство мер юридической ответственности. Нарушение принципа гуманизма влечёт за собой применение мер юридической ответственности, не имеющих под собой необходимой моральной основы.

Законность выступает основой для принципа неотвратимости юридической ответственности. Взаимосвязь указанных принципов заключается в том, что основаниями неотвратимого применения к правонарушителю мер юридической ответственности должны служить исключительно правовые нормы и различные требования принципа законности.

Как следует из содержания принципа неотвратимости и принципа индивидуализации в их взаимосвязи, при применении меры юридической ответственности в каждом конкретном случае должен учитываться характер совершенного правонарушения, размер причиненного вреда, степень вины правонарушителя, его имущественное положение и иные существенные обстоятельства деяния. Принцип индивидуализации устанавливает своеобразный «объем» неотвратимости. Соискателем анализируются взаимосвязи принципа неотвратимости юридической ответственности с принципом виновности деяния.

Вторая глава «Факторы, препятствующие повышению эффективности юридической ответственности». Первый параграф «Понятие эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности». Диссертантом анализируются понятия «эффективность права», «эффективность правовых норм». Соискатель придерживается традиционного понятия эффективности правовых норм, которое определяется как соотношение между поставленными перед нормой права целями и фактически достигнутым результатом. Критикуется понимание эффективности как выражение и согласование социальных интересов; степень конфликтности

урегулированных нормой общественных отношений; оптимальная степень конфликтности в той или иной сфере общественных отношений. Определение результативности юридической ответственности на основании конфликтности урегулированных данной нормой общественных отношений не позволяет достоверно установить эффективность юридической ответственности. Повышение уровня конфликтности может свидетельствовать не только о малой эффективности нормы права, устанавливающей юридическую ответственность, но и о реакции общества на установление несправедливой ответственности.

Эффективность ответственности не должна ставиться в прямую зависимость исключительно от согласия или несогласия с ней членов общества. Принятие законодателем «непопулярных» решений априори вызывает негативную оценку в обществе, однако вряд ли подобная реакция будет означать неэффективность юридической ответственности, равно как и одобрение со стороны большинства членов общества не делает норму права автоматически эффективной. Юридическая ответственность эффективна в той части, в которой способна достичь стоящие перед рассматриваемым институтом права цели, а не в той, в которой пользуется одобрением со стороны субъектов юридической ответственности.

Отсюда следует вывод, что под эффективностью принципа неотвратимости юридической ответственности необходимо понимать соотношение между стоящими перед ним целями и достигнутыми результатами. Определение степени эффективности анализируемого принципа должно происходить, с одной стороны, исходя из уровня применения к правонарушителю мер юридической ответственности за совершенные правонарушения, с другой стороны – путем анализа динамики совершения аналогичных видов правонарушений.

Второй параграф «Латентная преступность как критерий низкой эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности». Параграф открывается анализом мнений ученых о понятии латентной преступности. Соискатель обращает внимание на сложность данного явления,

т.к. под латентной преступностью понимаются как преступления, которые по тем или иным причинам не стали известны правоохранительным органам, так и те, которые были укрыты правоохранительными органами, либо деяния, ошибочно квалифицированные как правомерные, а не противоправные.

Представляется верным понимание латентных правонарушений как совокупности противоправных деяний, которые по тем или иным причинам не стали известны должностным лицам, уполномоченным осуществлять прием, регистрацию и проверку сообщений о правонарушениях.

Вопрос эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности неразрывно связан с проблемой высокой латентности совершаемых правонарушений. Среди причин, препятствующих повышению эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности в современной России латентность, безусловно, занимает одну из лидирующих позиций. Соискателем анализируются различные исследования об уровне латентной преступности. По мнению ученых, в России, ежегодно реально совершается около 12 – 15 млн преступлений, а регистрируется около 3 млн с выявлением около 1,5 млн правонарушителей. Около 8 – 10 млн. лиц, фактически совершивших преступления, не привлекаются к уголовной ответственности.

Высокая латентность совершенных правонарушений формирует у населения своеобразный психологический феномен, при котором неотвратимость юридической ответственности, превращаясь в фикцию, перестаёт быть символом веры народа в закон и общественный порядок.

Третий параграф «Произвольное правоприменение как нарушение принципа неотвратимости юридической ответственности». Параграф открывается анализом понятия «правоприменительное усмотрение». Соискатель приходит к выводу, что усмотрение применительно к юридической ответственности представляет собой мнение управомоченного субъекта по каждому конкретному делу о виде и объеме применяемых к лицу мер государственного принуждения, определяемого конкретными обстоятельствами

правонарушения, общими принципами и правилами назначения мер юридической ответственности, а также целями, стоящими перед данным институтом.

Усмотрение правоприменительного органа не является безграничной свободой, т.к. принимая решение на основании усмотрения при определении мер юридической ответственности, правоприменитель должен осуществлять деятельность в рамках требований закона и подчинять ее правовым принципам. При произвольном применении определение вида и размера юридической ответственности фактически ставится в зависимость не от выраженной в законе воли законодателя, а от субъективного мнения того или иного должностного лица.

Диссертантом делается вывод о том, что правоприменение следует считать произвольным и в тех случаях, когда в процессе правоприменительной деятельности субъектом игнорируются основополагающие принципы юридической ответственности. При произвольном правоприменении назначаемая мера юридической ответственности явно не соответствует тяжести совершенного правонарушения и с полной очевидностью свидетельствует о неспособности назначенной меры ответственности исправить правонарушителя, предупредить совершение новых правонарушений и восстановить общественные отношения.

Исследуются статистические данные и правоприменительная практика, подчеркивающие случаи назначения мер юридической ответственности, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного правонарушения. Предлагаются правовые и организационные меры, призванные минимизировать возможность произвольного усмотрения.

Четвертый параграф «Юридическая безответственность как нарушение принципа неотвратимости юридической ответственности». Понятие «юридическая безответственность» формируется автором путем анализа признаков, характеризующих юридическую ответственность. По мнению автора, опасна такая разновидность безответственности, как отсутствие

закрепления юридической ответственности в законодательстве за деяния, которые носят общественно опасный характер.

Юридическая безответственность имеет место и в тех случаях, когда правонарушение очевидно, виновное в совершении правонарушения лицо установлено, но в силу различных причин не привлекается к юридической ответственности. Сущность юридической безответственности заключается в том, что прекращение правоотношений ответственности не основывается на соответствующих правовых нормах.

Юридическая безответственность характеризуется и тем, что существуют все необходимые предпосылки наступления юридической ответственности: установлен субъект юридической ответственности, есть государственный служащий, на которого законом возложена обязанность по привлечению к юридической ответственности, а неблагоприятные последствия, которые должен претерпевать правонарушитель, не наступают.

Соискатель приходит к выводу о необходимости выделения следующих форм выражения юридической безответственности: отсутствие акта применения мер юридической ответственности при очевидности правонарушения и изобличении виновного лица; освобождение правонарушителя от юридической ответственности при отсутствии соответствующих оснований освобождения; отсутствие ограничений прав правонарушителя материального, правового или личного характера при наличии оснований ответственности.

Юридическая безответственность снижает эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности, поскольку деяние правонарушителя не подвергается осуждению со стороны общества и государства, а само лицо, совершившее правонарушение, избегает претерпевания мер государственного принуждения.

Третья глава «Меры, способствующие повышению эффективности юридической ответственности». Первый параграф «Повышение эффективности принципа неотвратимости на стадии возникновения

правоотношений юридической ответственности». На стадии возникновения правоотношений юридической ответственности значительное влияние на эффективность принципа неотвратимости оказывает латентность совершаемых правонарушений.

На рассматриваемой стадии эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности во многом определяется ролью общества в защите правопорядка и готовностью сотрудничать с должностными лицами правоохранительных органов. Снижение доверия граждан к органам государства не только повышает латентность преступности и понижает предупредительную роль юридической ответственности, но и способствует развитию «теневого правосудия».

С целью повышения активности граждан в борьбе с правонарушениями на данном этапе развития российского общества действенным средством повышения эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности станет установление юридической ответственности за несообщение очевидцами происшедшего о совершенном правонарушении. Соискатель предлагает дополнить главу 31 «Преступления против правосудия» УК РФ статьей 316¹ «Несообщение о преступлениях» и формулирует ее авторскую редакцию. Ввиду того, что в УК РФ будет установлена ответственность только за несообщение о совершении особо тяжких преступлений, за несообщение о иных преступлениях предлагается установить административную ответственность. В связи с чем необходимо дополнить главу 19 «Административные правонарушения против порядка управления» КоАП РФ статьей 19.27 «Несообщение о преступлениях».

Соискателем предлагаются меры по совершенствованию ФЗ РФ «О противодействии терроризму», направленные на стимулирование оказания содействия в выявлении, предупреждении, пресечении, раскрытии и расследовании террористического акта.

В работе обосновывается необходимость дополнить первую главу «Задачи и принципы Уголовного кодекса РФ» УК РФ статьей 7¹ «Принцип

неотвратимости юридической ответственности», а также первую главу «Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях» КоАП РФ статьей 1.9. «Принцип неотвратимости». Соискателем формулируются авторские редакции соответствующих статей.

Второй параграф «Повышение эффективности принципа неотвратимости на стадии конкретизации правоотношений юридической ответственности». Соискатель связывает проблему повышения эффективности принципа неотвратимости на стадии конкретизации правоотношений юридической ответственности с усилением контроля за деятельностью правоохранительных органов. Одновременно автор обосновывает необходимость сокращения объема и числа иммунитетов различных категорий государственных служащих от административного и уголовного преследования.

Соискатель считает, что устранению причин, снижающих эффективность принципа неотвратимости на стадии конкретизации правоотношений юридической ответственности, будет способствовать принятие Этического кодекса государственного служащего.

Отмечается, что российское законодательство, устанавливающее меры дисциплинарной ответственности государственных служащих, изобилует отсылочными и бланкетными нормами, а применение дисциплинарных взысканий к государственным служащим лишено каких-либо объективных критериев и зависит по большей части от субъективного усмотрения непосредственного руководителя.

Диссертант анализирует проблему механизма дисциплинарной ответственности государственных служащих и указывает, что он определен недостаточно четко, что способствует укрывательству со стороны непосредственного руководства сведений о совершении подчиненными дисциплинарных проступков. Улучшению сложившейся ситуации будет способствовать принятие кодифицированного акта, унифицирующего и систематизирующего законодательство о дисциплинарной ответственности.

Третий параграф «Повышение эффективности принципа неотвратимости на стадии реализации правоотношений юридической ответственности». Стадия реализации правоотношений юридической ответственности начинается с момента вступления в законную силу акта применения юридической ответственности

Анализируются ситуации, в которых реального претерпевания предусмотренных законом ограничений имущественного или личного неимущественного характера правонарушитель не несет из-за отсутствия механизма реализации правовых норм либо наличия в действующем законодательстве норм, фактически блокирующих реализацию назначенных мер юридической ответственности. Это во многом обусловлено тем, что в ряде случаев возникновению юридической безответственности способствует недобросовестность субъектов законодательной инициативы, которые приняли нормативный акт, делающий невозможным привлечение к юридической ответственности отдельных групп субъектов.

Диссертантом анализируются различные акты амнистии. Отмечается, что многие из них обусловлены не принципом гуманизма, а конъюнктурными и политическими соображениями. Соискатель считает, что для исключения подобного рода ситуаций процесс принятия акта амнистии не должен отличаться от процесса принятия федерального закона.

В заключении делаются выводы и обобщения, формулируются рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

а) монографии

1. Шавалеев, М.В. Эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности / М.В. Шавалеев. Под общей редакцией Р.Л. Хачатурова. – Тольятти : ТГУ, 2010. – 174 с. – 10,06 п.л.

б) статьи из перечня изданий, рекомендованных ВАК РФ

2. Шавалеев, М.В. Об эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности / М.В. Шавалеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2010. – № 1. – С. 161–163 – 0,2 п.л.
3. Шавалеев, М.В. О принципах юридической ответственности / М.В. Шавалеев // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 6. – С. 10–12 – 0,1 п.л.
4. Шавалеев, М.В. О принципе неотвратимости юридической ответственности. / М.В. Шавалеев – 2010. – № 4. – С. 62–64– 0,3 п.л.
5. Шавалеев, М.В. Качество закона как фактор, влияющий на эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности / М.В. Шавалеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 108–109– 0,3 п.л.
6. Шавалеев, М.В. К вопросу об эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности / М.В. Шавалеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2010. – № 3. – С. 265–266 – 0,25 п.л.
7. Шавалеев, М.В. Латентные правонарушения как фактор, снижающий эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности / М.В. Шавалеев // Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – № 5–6. – С. 90–93 – 0,25 п.л.

в) статьи в иных изданиях

8. Шавалеев, М.В. Юридическая безответственность / М.В. Шавалеев // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Интересы личности, общества и государства : взаимодействие и взаимообусловленность». Том 1. – Казань : Изд-во «Талигмат» Института экономики, управления и права, 2006. – С. 300–301 – 0,1 п.л.
9. Шавалеев, М.В. Юридическая безответственность / М.В. Шавалеев // Материалы международной научной конференции «Татищевские чтения : актуальные проблемы науки и практики». – Тольятти : Изд-во Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2007. – С. 325–326 – 0,15 п.л.

10. Шавалеев, М.В. Юридическая безответственность / М.В. Шавалеев // Материалы V юбилейной научной студенческой конференции «Молодёжь. Наука. Общество». Часть II. – Тольятти, 2007. – С. 34–35 – 0,1 п.л.
11. Хачатуров, Р.Л., Шавалеев, М.В. О юридической безответственности / Р.Л. Хачатуров, М.В. Шавалеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Специальный выпуск «Правоведение». – 2008. – № 1. – С. 88–91 – 0,15 п.л.
12. Шавалеев, М.В. О понятии юридической безответственности / М.В. Шавалеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Специальный выпуск «Правоведение». – 2008. – № 3. – С. 149–151 – 0,1 п.л.
13. Шавалеев, М.В. К вопросу о стадиях правоотношений юридической ответственности / М.В. Шавалеев // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Правонарушения и юридическая ответственность». – Тольятти, 2009. – С. 369–376 – 0,3 п.л.
14. Шавалеев, М.В. Криминализация недоносительства как фактор, способствующий повышению эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности / М.В. Шавалеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». – 2010. – № 1. – С. 161–163 – 0,3 п.л.
15. Шавалеев, М.В. Толкование права и эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности / М.В. Шавалеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». – 2010. – № 2. – С. 182–183 – 0,1 п.л.
16. Шавалеев, М.В. О мерах повышения эффективности принципа неотвратимости на стадии реализации правоотношений юридической ответственности / М.В. Шавалеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». – 2010. – № 3. – С. 227–229 – 0,3 п.л.